



't Robbertje

Inleiding

Het jaar 2025 is alweer toe aan het 2^e kwartaal, de lente is begonnen, de 1^e bijeenkomst voor de Monumenten Drive 2025 is achter de rug.

Dus het is ook wel weer eens tijd voor een nieuwe editie van 't Robbertje.

Naast een aantal "dienstmededelingen" een oproep voor uitbreiding van de MDW-commissie, een verslag van deelname aan een individuele drive in Amsterdam door Hans Garretsen en mijzelf, een aantal situaties die zijn voorgelegd aan Rob Stravers en (de?) 10 bridgegeboden.

René

IN DIT NUMMER

Inleiding	1
Opruimen	2
Begintijd naar 19:00?	2
Invallers	2
Oproep uitbreiding MDW	3
Vrijwilligers voor MDW	3
Wedstrijdverslag	4
Arbitraire zaken	5
(De) 10 bridgegeboden	14

Vragen, opmerkingen, verbeteringen en/of ideeën zijn natuurlijk van harte welkom. Neem hiervoor contact op met René Vielvoije (wedstrijdleader@derobber.nl) of persoonlijk op een clubavond).

Opruimen aan het eind van de speelavond

Een aantal weken geleden zijn er afspraken gemaakt om het lawaai en de onrust na afloop van de speelavond wat te verminderen.

Als je na de laatste ronde klaar bent met spelen, sluit je de bridgemate en de biedingsboxen. Het tafelkleed vouw je op en leg je op de tafel.

Tot de laatste bel is gegaan, blijft iedereen rustig aan tafel zitten. Daarna kunnen de spullen op de tafel gelegd worden waar Ans Aalbers, Ans Beeuwkes en Marja Erren de spullen op zullen ruimen.

Mocht je eerder weg moeten, verlaat dan zo stil mogelijk de speelzaal.

Begintijd naar 19:00?

In de ALV is de vraag gesteld of 's avonds het aanvangstijdstip vervroegd kan worden naar 19.00 uur.

Het bestuur begrijpt dat de achterliggende reden is dat men dan wat eerder thuis is.

Na overleg heeft het bestuur besloten dit verzoek niet te honoreren. Vervroeging van het aanvangstijdstip brengt anderen teveel in de knel. Zoals leden die nog werken en de mensen die de avond organiseren en al ruim voor het aanvangstijdstip aanwezig zijn (tafels klaarzetten, printen loopbriefjes, activeren bridgemates, de loterij, etc.).

Invallers

De Robber kent een aantal leden die geen vaste partner hebben. Deze personen kunnen gevraagd worden om als invaller te fungeren.

Om dit proces te versoepelen, zullen de namen van de invallers worden opgenomen in het schrift waarin de afwezigheid wordt genoteerd.

Er geldt de volgende procedure:

1. Als je niet kan spelen, noteer je dat in het schrift. Als je partner ook niet wil spelen dan noteer je dat ook.
2. Als je partner wel wilt spelen dan kan deze een invaller benaderen en doorgeven aan de wedstrijdleiding dat ze samen een gelegenhedspaar vormen (bijv door dat in het schrift op te schrijven, te mailen of te appen).
3. Als je partner wilt spelen, maar geen invaller wilt benaderen dan schrijft deze in het schrift dat hij/zij wel wil spelen. Als er dan iemand anders uitvalt dan kan de wedstrijdleiding een gelegenhedspaar samenstellen. Er is geen garantie dat dit gaat lukken. De wedstrijdleiding gaat namelijk niet actief op zoek naar een partner. Ook wordt er niet gekoppeld als dit een stilzit oplevert.
4. De primaire verantwoordelijkheid om te koppelen ligt bij de spelers zelf!

Oproep uitbreiding MDW-commissie

Dit jaar wordt de Monumenten Drive alweer voor de 4^e keer georganiseerd. De commissie bestaat op dit moment uit 4 personen, te weten Hans Garretsen, Egbert Moester, Tineke Tromp en René Vielvoije.

Uit oogpunt van continuïteit en verdeling van de taken is het gewenst om deze commissie uit te breiden.

Om een beeld te geven van taken van de commissie: locaties zoeken, promotie, prijzen regelen, sponsors en advertenties regelen, boekje voor de deelnemers samenstellen, wedstrijdleiding, goodie bag samenstellen etc.

Mocht je interesse hebben en een bijdrage aan de organisatie van deze bijzondere dag willen leveren, neem dan even contact op met één van de commissieleden.

Gevraagd: Vrijwilligers voor MDW

Naast de voorbereidende activiteiten ten aanzien van de organisatie van de Monumenten Drive is er natuurlijk ook behoefte aan een aantal vrijwilligers die optreden als gastvrouw/-heer op een deelnemende locatie.

Belangrijkste taak is om de deelnemers te ontvangen en de rondes op tijd te laten beginnen en te eindigen. Bij problemen kan er met de centrale coördinator contact worden opgenomen die er dan voor zorgt dat het probleem wordt opgelost.

Heb je zin om mee te helpen? Neem dan even contact op met één van de commissieleden (zie vorig stukje).

Bedenk dat de Monumenten Drive bridgers uit het gehele land een plezierige dag bezorgt, de mogelijkheid geeft om kennis te maken met Winterswijk en dat door de inkomsten van deze Drive de contributie al enige jaren niet verhoogd hoefde te worden. Dus alle reden om te helpen dat de Monumenten Drive succesvol verloopt.

Wedstrijdverslag

Op 18 februari jl hebben Hans Garretsen en René Vielvoije deelgenomen aan een bridgedrive in Amsterdam.

Deze drive werd georganiseerd door Rob Stravers. Rob Stravers, met een aantal vrijwilligers, zet zich in om vragen van bridgespelers/-clubs uit het gehele land te beantwoorden. Dit doet hij voor individuele spelers maar ook voor zowel NBB-clubs als niet bij de bridgebond aangesloten clubs.

Hij verzorgt een wekelijkse nieuwsbrief waarop iedereen zich kan abonneren door een mail te sturen naar rob.stravers128@gmail.com

Ook heeft hij een nieuwsbrief op het gebied van arbitreren en een nieuwsbrief voor bridgeclubs. Dit doet hij (met medewerking van de vrijwilligers) gratis. Als je gebruik maakt van zijn diensten kan je geld doneren in een "pot" die gebruikt wordt om één keer per jaar met de vrijwilligers een hapje te eten en een potje te bridgen. Als er voldoende budget is dan wordt de groep met behulp van een loting aangevuld uit de donateurs. De afgelopen twee jaar heeft de commissie van de Monumenten Drive een beroep gedaan op Rob om de spellen van de drive te voorzien van commentaar. Dit commentaar werd in de vorm van een boekje aan de deelnemers uitgereikt. Uiteraard hebben we voor deze inspanning een donatie gedaan. Met als gevolg dat we dit jaar met 2 plaatsen werden ingeloot.

Na een stadswandeling en een lunch was er een individuele bridgedrive (elke ronde een andere paarsamenstelling). De dag werd afgesloten met een diner.

De individuele wedstrijd had 32 deelnemers waarbij Hans op de 8^e plaats is geëindigd (56,85%) en ikzelf op de 23^e plek (45,54%). NB Hans was net niet goed genoeg om Anton Maas (drie keer een medaille op het wereldkampioenschap, Europees kampioen in de Mixed, zowel in de Paren als de Viertallen, 25 nationale titels en van 2004 tot 2011 coach van het Nederlands Team) voor te blijven. Dat komt waarschijnlijk omdat hij in de laatste ronde tegen mij moest spelen of omdat mijn partner in die ronde Bep Vriend (Europees en wereldkampioen, echtgenote van Anton Maas die de drive had om hoger dan Anton te eindigen, ze werd 1e) was. Jullie mogen zelf oordelen.....

NB: Rob Stravers is een oude bekende van De Robber. Hij was als NBB bestuurslid aanwezig bij het 50-jarig jubileumfeest van De Robber en was arbiter tijdens het eerste Herfsttoernooi in 2004 (bron: Rob Beerthuizen).



Rob Stravers met de toenmalige voorzitter Franci Beerthuizen (foto: Joost Braaksma)

Arbitraire zaken

De tekst van deze en de van de volgende rubriek is één-op-één overgenomen uit een Nieuwsbrief van Rob Stravers.

Mag 4♠ nog, na misverstand?

Zuid / Allen	♠ B			
	♥ 9 8 7			
	♦ H 10 8 3 2			
	♣ A 9 6 5			
♠ V B 5			♠ H 10 7 6 3	
♥ A H V 4			♥ 2	
♦ A B 6			♦ 9 7 5	
♣ 10 8 4			♣ H B 7 2	
	♠ A 9 4 2			
	♥ B 10 6 5 3			
	♦ V 4			
	♣ V 3	West	Noord	Oost
	Zuid			
		pas		
	1SA		2SA*	3♥
		pas		
	4♥		pas	4♠
		pas		
	pas		pas	
* 2SA is gealerteerd, met de uitleg: beide lage kleuren 3♥ is niet gealerteerd. Na de 3^e afsluitende pas roept zuid de arbiter.				
Mijn vraag: mag oost nog 4♠ bieden nadat ze elkaar dus niet hebben begrepen?				

Rob:

- Door het **niet alerteren** van het 3♥-bod weet oost dat zijn partner rekent op hartenlengte. Die informatie mag oost niet gebruiken. Oost moet verder bieden zoals hij ook zou hebben gedaan als zijn partner het 3♥-bod wél had gealerteerd met de uitleg: transfer voor schoppen!
- Vervolgens biedt west – ondanks de 'schoppentransfer' – toch 4♥...
- Dan kan oost (*rekenend op een uitleg dat 3♥ transfer is voor ♠*) een mager 2-kaartje schoppen met een 5-kaart harten niet uitsluiten...

Oost weet dat west in ieder geval een 2-kaart schoppen meeneemt. Vanwege zijn 1-kaart ♥ lijkt 4♠ dan toch een aantrekkelijker contract.

Bij twijfel kun je de oosthand voorleggen aan maximaal vijf spelers van gelijk niveau. Met het bieden geef je dan ook het alert met de 5+kaart-♠-uitleg mee van west... Zodra een tweede speler op 4♥ past, kun je de poll stoppen en het resultaat veranderen in een 4♥-contract met het verwachte resultaat.

Omgaan met een onvoldoende bod

Gisteravond op de club een bijzondere arbitrage.

Er wordt geopend met 2♥ (zwakke 2). De tegenstander past en partner biedt 1♣ (opening, vanaf een 2-kaart). De tegenstanders vragen arbitrage. Zij accepteren het 1♣-bod niet!

Na consultatie van enkele mede-arbiters kwam er geen oplossing voor een geschikt vervangend bod.

Rob:

Voor de goede orde: het is niet de taak van de wedstrijdleader om een geschikt (vergelijkbaar) vervangende bieding te vinden. De 1♣-bieder vertelt – buiten gehoorsafstand van de tafel – welke bieding hij overweegt, waarop de wedstrijdleader meldt of hij dat wel of niet als vergelijkbaar zal behandelen.

Als het bijbod van 2SA kracht (meestal 15+) belooft, zou ik dat als wedstrijdleader accepteren als een gelijkwaardig vervangende bieding.

Anders gezegd: daar voegt de boodschap van de geannuleerde 1♣-opening niets wezenlijks aan toe. Dus zonder pasplicht voor de partner hollen met die hap.

Mocht je na afloop menen dat de niet-overtredende partij door het onvoldoende 1♣-bod toch is benadeeld, dan mag je dat nadeel opheffen. Dat recht heb je niet na een niet-vergelijkbare bieding mét pasplicht.

Weldadig mens zijn met elkaar

Ik leg een spel aan je voor waarin we weer heerlijk "mens met elkaar waren"...

Het probleem is dat beide aanwezige wedstrijdleiders aan tafel zaten waardoor een onafhankelijk oordeel niet mogelijk was.

Ik heb beloofd om dit na afloop te laten uitzoeken.

Spel 8 W/-

♠ AB642
♥ A74
♦ AB2
♣ H5

♠ 10
♥ HB10962
♦ H9
♣ AB93



♠ HV9753
♥ 853
♦ 765
♣ 2

♠ 8
♥ V
♦ V10843
♣ V108764

Biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
1 ♥	doublet	2 ♠	?...pas
3 ♥	pas	4 ♥	pas
pas	pas		

Voor zijn eerste pas vraagt zuid naar de betekenis van 2 ♠.

Uitleg van West: 'Eigen opening, zeskaart schoppen, maar... wacht, dat zou ook preëmptief kunnen zijn.'

Op dat moment krijgt zuid de systeemkaart van OW overhandigd waarop staat:

Na tussenbiedingen tegenpartij:

Na volgbod: jumps zwak

Na doublet: Truscott

Na een korte studie van de systeemkaart paste zuid en gaat het bieden verder zoals beschreven.

Uitkomst: ♥ A.

Na het zien van de dummy schuift noord al zijn kaarten weer terug in het bord, vergezeld van een opmerking als: 'Ik teken protest aan, zo wil ik niet spelen!'

Gelukkig kon ik noord nog overhalen het spel uit te spelen, waarbij ik beloofde de situatie na afloop te laten uitzoeken. Bij deze.

Tafelresultaat: 4♥ contract, voor OW 98%.

Frequentiestaat:

1x 3SA Noord, -1
1x 3SA Noord, -2
1x 3♠ Noord, -3
1x 3♥ West, +1
1x 4♥ West, contract
1x niet gespeeld

Ik wil graag weten wat in deze situatie de juiste gang van zaken is en welk resultaat we mogen noteren.

Ron:

Oost biedt zeker nogal zwak, maar (uiteindelijk) komt wel de uitleg: het is een zwakke sprong of Truscott. Truscott kun je herkennen aan de openingskleur, dus 3♥ zou Truscott zijn, maar met 2♠ denk ik aan een zwakke sprong met een zeskaart schoppen.

Zuid moet nu een gok gaan nemen met zijn 6 punten. Als zuid nu een doublet geeft, kan dat niet anders dan voor de lage kleuren zijn. Maar ook dan is een misfit mogelijk.

Na de 3♥ van west is het voor noord heel riskant om nog wat te bieden. Oost heeft ook schoppen en van de lage kleuren is niets bekend.

Oost biedt 4♥ omdat zijn partner een 6+ kaart heeft en hij heeft er drie plus een singleton klaveren.

Misschien zou het handiger zijn geweest voor noord als hij met 1♠ had gevolgd, maar met 17+ punten is het raadzaam eerst een doublet te geven en als de tegenstander dan schoppen biedt, ga je dat zelf niet meer bieden. Je kan hoogstens denken aan een tweede doublet, waarna de partner waarschijnlijk de beste lage kleur zal bieden.

Maar zoals het ging zie ik niet in dat er iets overtreden wordt.

Uiteindelijk is de gevraagde informatie tijdig boven tafel gekomen.

Dat oost 2♠ biedt met zo'n zwakke hand is een risico dat oost bewust neemt. De uitleg is correct, dus zie ik geen overtreding.

Rob:

Ik ben het eens met Ron. Eén opmerking voor noord. Natuurlijk kán dummy's hand bevreemding oproepen. Ga dan niet automatisch uit van kwade opzet. Zelfs als je dat wel sterk vermoedt is het goed om iets te zeggen als: *'Deze hand bevreemdt mij; ik wil graag weten hoe de wedstrijdleader hiernaar kijkt.'*

Staken met spelen met een opmerking die veel weg heeft van een beschuldiging is volstrekt onhoffelijk en daarmee een ernstige overtreding van artikel 74.

Vergelijkbare bieding?

Afgelopen week hadden we een opening voor de beurt.

- Oost opende met 1♣ (voorbereidend) terwijl zuid had moeten openen.
- Zuid bood 3♥ (prëemtief).
- Zuid riep de arbiter. De arbiter liet de bieding doorgaan. West vervolgde met 4♣. Noord paste en waarop oost 5♣ bood.
- De arbiter heeft in de kaart van west gekeken en vond dit goed. Mijn vraag: is het 4♣-bod een vergelijkbare bieding? Ik ben van mening dat zij nooit in 5♣ hadden gekomen als oost niet voor de beurt had geopend.

Rob:

Zonder spelverdeling kan ik geen specifiek oordeel vellen. Maar een paar algemene leerpunten voor spelers en wedstrijdleader hebben we wél.

1. De linker tegenstander van de speler die voor de beurt bood mag een bod doen. Als hij daarvoor kiest vervalt het recht op een rechtzetting (artikel 29A). Dat betekent dat door/na het 3♥-bod van zuid het bieden moet worden vervolgd zónder verdere beperking. De 1♣-opening van oost is daarmee een legaal bod. Let op! Hij 'kiest' hier ook voor als hij al een bieding doet, omdat hij zelf ook niet oplet.
2. De – na het 3♥-bod – uitgenodigde wedstrijdleader hoefde dus alleen maar de boodschap van artikel 29A te vertellen. Met het advies aan zuid om na een volgende

onregelmatigheid de wedstrijdleader uit te nodigen vóóordat hij biedt of speelt.

3. Als de wedstrijdleader wél was uitgenodigd vóór zuids 3♥-bod, had hij aan zuid verteld wat hij kon doen:
- Het bod voor de beurt accepteren, zoals hij nu ook deed met zijn 3♥-bod, waarna het bieden verder gaat zonder beperking.
 - Het bod voor de beurt NIET accepteren. Dan wordt oosts 1♣-opening geannuleerd en begint zuid met bieden. Ook west (de partner van oost) mag elke reglementaire bieding doen, maar mag zelfs niet de suggestie wekken dat hij daarbij de informatie van oosts ingetrokken 1♣-opening gebruikt.

Als zuid, na deze duidelijke uitleg van de wedstrijdleader, ervoor kiest om oosts 1♣-bod niet te accepteren, mag de wedstrijdleader pas **na het bieden en spelen** beoordelen of west wel of niet de informatie van het ingetrokken 1♣-bod kan hebben gebruikt.

Met andere woorden: de wedstrijdleader mag absoluut **NIET tijdens het bieden** met west meekijken en beslissen dat west het 4♣-bod mocht doen... Daarmee verlaagt de wedstrijdleader zichzelf tot bron van ongeoorloofde informatie...

Ciska:

Oost opende voor de beurt, dus niet west maar **oosts** eerstvolgende legale bod moet tegen het vergelijkbare licht worden gehouden.

Vragensteller:

Dank voor je uitleg. Ik had het bod niet geaccepteerd. Het maakt voor west veel makkelijker om na mijn 3♥ te bieden omdat hij weet dat bij oost een opening heeft. Als ik naar de uitslag kijk zie ik dat op 4 van de 5 tafels 5♣ is gespeeld: 2x -2, 2x -1 (bij ons) en 1x 3SA. Van de anderen weet ik het biedverloop niet.

Rob:

Ook daar is een mooie aanpak voor. De wl laat maximaal vijf spelers van vergelijkbaar niveau met de westhand bieden na zuids 3♥-opening. Zodra twee spelers passen gaat de wl uit van een pas op 3♥.

Verzaking door dummy

Enige weken geleden liep ik tegen een arbitrage aan. De spelverdelingen weet ik helaas niet meer.

Ik werd bij een tafel geroepen met het volgende probleem:
Dummy bleek 4 kaarten te hebben de andere drie spelers 5.
Gezochte kaart lag op de grond, gevolg van die kaart op de grond was dat dummy eerder in het spel had verzaakt. Dus 2 slagen afdragen.

Waar ik echter mee zit is dat alle partijen aan tafel zaten, en dat die kaart per ongeluk onder de tafel gekomen is.
Ik heb rechtgezet als een verzaking, maar zou het beter/eerlijker zijn om dit spel onspeelbaar te verklaren, dus in te voeren als 'niet gespeeld'.

Gaarne uw wijze mening hierover.

Rob:

Hmmm, ik ben helemaal geen u!

Het gaat dus om een verzaking van een kaart van dummy. In dat geval geldt artikel 64C3. Dat betekent géén automatische aanpassing (straf) van het aantal slagen, maar alleen 'Herstel van (eventuele) schade' volgens artikel 64C.

Dat betekent dat je als wedstrijdleader moet nagaan wat het resultaat zou zijn geweest als die kaart gewoon op tafel had gelegen. Bij twijfel krijgen leider en dummy daar het nadeel van.

Er is dus geen sprake van 'niet gespeeld'. En gelukkig maar. Want als je dummy bent in een gedoubleerd contract waarvan je al vóór het neerleggen van je kaarten weet dat dit op een ware ramp gaat uitdraaien, zou het héél verleidelijk kunnen zijn om één kaart 'kwijt te raken'...

Discussie!

Dag Rob,

We hebben een kleine discussie onder onze arbiters en ik hoop dat jij ons uit de brand kunt helpen ☺.

De leider (N) moet uit de hand spelen, maar speelt een kaart uit de dummy (Z). Terwijl Oost protesteert en zegt dat er uit de hand moet worden gespeeld, speelt West bij. Vervolgens wordt de arbiter geroepen. West verklaart nu ook tegen de arbiter dat hij het voorspelen uit de dummy niet accepteert.

Kamp A vindt dat door het bijspelen van West het voor de beurt bijspelen geaccepteerd is en de slag als juist voorgespeeld moet worden beschouwd, art. 53A. het accepteren heeft voorrang tov het protest, art 55.

Kamp B

Er wordt geen verschillende keuze gemaakt, beide spelers geven aan dat ze het niet accepteren, de gespeelde kaart moet worden teruggenomen, art 47

Heeft een van beide kampen gelijk of is er nog een derde optie waar we niet aan gedacht hebben?

Alvast hartelijk dank voor de genomen moeite!

Rob:

Bij het lezen van jouw vraag ontstond spontaan een glimlach toen ik mij probeerde voor te stellen hoe een speelruimte met twee kampen er ongeveer uit zal zien... ☺

Ik begin met artikel 55

ARTIKEL 55

Voor de beurt voorspelen door de leider

A. Voorspelen door de leider wordt geaccepteerd

Als de leider uit zijn hand of uit die van de blinde voor de beurt heeft voorgespeeld, kan elk van beide tegenspelers dit voorspelen accepteren zoals voorzien in [artikel 53](#) of eisen dat de voorgespeelde kaart wordt teruggenomen (na onjuiste informatie, zie [artikel 47E1](#)). **Als de tegenspelers een verschillende keuze maken, heeft de keuze van de speler links van de hand waaruit voor de beurt werd voorgespeeld voorrang.**

B. Leider moet voorgespeelde kaart terugnemen

1. Als de leider uit zijn hand of die van de blinde heeft voorgespeeld terwijl het de beurt was van een tegenspeler om voor te spelen en hij de voorgespeelde kaart op grond van artikel 55A moest terugnemen, voegt de leider de abusievelijk gespeelde kaart weer aan de juiste hand toe. Er zijn geen verdere rechtzettingen van toepassing.
2. Als de leider uit de verkeerde hand heeft voorgespeeld terwijl hij uit zijn hand of die van de blinde moest voorspelen, en hij de voorgespeelde kaart op grond van artikel 55A moest terugnemen, neemt hij de abusievelijk gespeelde kaart terug. Hij moet uit de juiste hand voorspelen.

C. Leider zou informatie kunnen verkrijgen

Wanneer de leider een speelwijze kiest die gebaseerd zou kunnen zijn op informatie verkregen door zijn overtreding, is [artikel 16](#) van toepassing.

Aanvankelijk maken de beide tegenspelers een verschillende keuze: **Oost** wil dat uit de juiste hand wordt voorgespeeld, **west** speelt een kaart bij waarmee hij het voorspelen uit de verkeerde hand accepteert. Bij een verschil in voorkeur heeft de wens van de speler links van de voorgespeelde kaart voorrang.

Dat west – na het aanhoren van oost wens... - zijn voorkeur zou willen wijzigen, zal de wedstrijdleader voor kennisgeving aannemen. Voordeel voor OW is dat west met het niet terug mogen nemen van de bijgespeelde kaart, een strafkaart wordt voorkomen...

(De) 10 bridgegeboden

Bewerking van een zeer oud bestand van Sigers PC

1. Gij zult u hoffelijk gedragen, ook als u meent dat uw tafelgenoten onzin uitkramen
2. Gij zult uw speelkaarten tellen voor u ze inkijkt
3. Gij zult op uw beurt op correcte wijze bieden en spelen
4. Gij zult uw biedkaarten pas opruimen nadat het te spelen contract is opgeschreven/ingevoerd en met elkaar is afgestemd
5. Gij zult bekennen
6. Gij zult bij een (vermeende) onregelmatigheid de arbiter hoffelijk uitnodigen, geen actie ondernemen tot hij daar toestemming voor geeft én hoffelijk omgaan met zijn oordeel, ook als die afwijkt van uw (stellige) overtuiging
7. Gij zult geen gebruik maken van andere informatie dan de gedane biedingen en de gespeelde kaarten
8. Gij zult u als dummy niet met het spel bemoeien
9. Gij zult geen geheime bied- en speelafspraken hebben
10. Gij zult met uw partner bij aanvang van een volgende ronde méér aandacht schenken aan uw nieuwe tafelgenoten dan aan gespeelde spellen van de vorige tafel